

Pytania zadane podczas Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Polskiego Koncernu Mięsnego DUDA S.A. w dniu 17 czerwca 2009 roku wraz z odpowiedziami

Adam Kościółek – pełnomocnik Pani Moniki Makowskiej

1. W sprawozdaniu z działalności (dotyczy jednostkowego sprawozdania PKM DUDA S.A.) w pkt 16 opisujecie o wezwaniu banku do zapłaty 9 598 tys. zł tytułem wygaśnięcia umowy z Raiffeisen Bank Polska S.A. W dniu 16 marca 2009 roku wystąpiliście z powództwem o ustalenie nieważności aneksu. Kwota jest istotna, czy możemy otrzymać dodatkowe informacje na ten temat?

Poruszone w pytaniu zagadnienie dotyczy postępowania naprawczego, w trakcie którego znajduje się Spółka.

Dostrzegając możliwość narażenia Spółki na szkodę w wyniku ujawnienia informacji dotyczących negocjacji prowadzonych z bankami oraz dążąc do efektywnego zakończenia wskazanego postępowania, Zarząd Spółki nie może udzielić wyczerpującej odpowiedzi na postawione pytanie.

Zarząd korzysta w tym zakresie z uprawnienia przewidzianego w art. 428 § 2 pkt 1 Kodeksu spółek handlowych („Zarząd powinien odmówić udzielenia informacji w przypadku, gdy mogłoby to wyrządzić szkodę spółce albo spółce z nią powiązanej, albo spółce lub spółdzielni zależnej, w szczególności przez ujawnienie tajemnic technicznych, handlowych lub organizacyjnych przedsiębiorstwa”).

2. Dlaczego strony nie są numerowane w przedstawianych sprawozdaniach – to utrudnia analizę?

Numerowanie stron nie jest wymogiem ustawowym. Zarząd Spółki rozważy w przyszłości tego typu działania.

3. W informacji dodatkowej SA – R 2008 pozycja bilansowa „Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego” zwiększyła się o kwotę 21 394 tys. zł. Poprawia to o tą kwotę wynik, ale brak jest jakiegokolwiek objaśnienia z czego wynika ta kwota. Można wywodzić z przedstawianych informacji, że część dotyczy wyceny opcji walutowych – ale wycena wyniosła w sprawozdaniu jednostkowym 29 506 tys. zł, co daje możliwość utworzenia „aktywa na podatek” w wysokości 5 606 tys. zł – co w takim razie z pozostałą częścią i czego ona dotyczy? i drugie pytanie odnoszące się do tego aktywa, „aktywa na podatek” powinny być ujęte jeżeli zachodzi możliwość osiągnięcia zysków w najbliższej przyszłości, kwestia rozliczeń podatkowych maksymalnie 50% w ciągu najbliższych 5 lat itp. Tu spółka wystąpiła z wnioskiem o wszczęcie postępowania naprawczego, jaki w takim razie miał sens utworzenie tego aktywa, biorąc pod

uwagę prognozy wyników (np. w 2010 roku – został zaprognozowany zysk w wysokości ok. 10 mln zł) wykazane w złożonym wniosku. Tym bardziej staje się zasadne pytanie dotyczące możliwości rozliczenia tego aktywa?

Kwota 21.394 tys. zł wynika głównie z :

- wyceny opcji walutowych – część nieefektywna,
- wyceny opcji walutowych- część efektywna,
- dokonania odpisu na wartość udziałów w jednostkach zależnych.

Równocześnie Zarząd wyjaśnia, że nie cała ta kwota ujęta została w Rachunku zysków i strat.

Istnieje możliwość rozliczenia nie maksymalnie 50% w ciągu 5 lat, tylko maksymalnie 50% rocznie w ciągu najbliższych 5 lat („ O wysokość straty, o której mowa w ust. 2, poniesionej w roku podatkowym można obniżyć dochód w najbliższych kolejno po sobie następujących pięciu latach podatkowych, z tym że wysokość obniżenia w którymkolwiek z tych lat nie może przekroczyć 50% kwoty tej straty”).

4. Spółka realizuje inwestycje związane z dofinansowaniem z SAPARD oraz SPO. Na koniec 2008 roku, w sprawozdaniu jednostkowym na rozliczeniach międzyokresowych jest kwota 14 932 tys. zł do rozliczenia w latach następnych, w sprawozdaniu skonsolidowanym kwota z tytułu dotacji wynosi 22 994 tys. zł. Czy w obecnej sytuacji nie występuje zagrożenie realizacji inwestycji, dotrzymania warunków zapisanych w umowach i ewentualnych roszczeń o zwrot dotacji?

Zdaniem Zarządu nie ma ryzyka konieczności zwrotu dotacji, ponieważ Spółka kontynuuje podstawową działalność – a taki jest wymóg umów z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

5. Czy w związku z wypowiedzeniem umów przez Banki (zapewne warunki w umowach dają takie możliwości) Spółka prawidłowo wykazała zobowiązania długoterminowe z tytułu zaciągniętych kredytów – w sprawozdaniu skonsolidowanym wartość kredytów długoterminowych wynosi 131 mln złotych, a nieprawidłowe wykazanie przy tak dużej kwocie może wprowadzać w błąd analityków czy inwestorów (akcjonariuszy)?

Zobowiązania wykazane zostały prawidłowo. Sprawozdanie sporządza się na dzień bilansowy, w tym wypadku na dzień 31.12.2008 r., natomiast jeżeli nastąpiły jakieś zdarzenia po dniu bilansowym, to Spółka jest zobowiązana je ujawnić, ale tylko jako informację bez wpływu na dane prezentowane w sprawozdaniu.

6. Czego dotyczyły zwiększenia stanu długoterminowych aktywów finansowych wykazanych w nocie 4k, a dotyczących podniesienia kapitałów w wysokości 23 781 tys. zł. oraz podwyższenie majątku tytułem odpisu aktualizującego wskutek aportu w wysokości aż 26 577 tys. zł?

Kwota 23.781 tys. zł. dotyczy podniesienia kapitałów w spółkach zależnych : Agro Net Sp. z o. o., Agroferm Sp. z o. o., Rosan Agro Sp. z o. o., Pieprzyk Rogatyń Sp. z o. o.. Kwota 26.577 tys. zł. dotyczy aktualizacji wartości aportu wnoszonego do spółki CM Makton S.A.

7. Spółka dokonała odpisów aktualizujących na kwotę 45 150 tys. zł. W sprawozdaniu z działalności w pożyczkach udzielonych w 2008 roku są pożyczki udzielone spółkom na które zostały utworzone odpisy. Suma pożyczek wynosi 500 tys. zł, 2 000 tys. USD i 1 000 tys. EUR, w sumie ok. 10 600 tys. zł (wg kursu na 31.12.2008) i pytanie, czy na te pożyczki zostały utworzone rezerwy i czy zgodnie z informacjami w sprawozdaniu z działalności zostały te pożyczki spłacone?

Przeprowadzenie testu na utratę jest kategorią oddzielną i nie związaną z obowiązkiem dokonania odpisów aktualizujących należności. Spółka nie dokonała odpisów aktualizujących wartość pożyczek w spółkach zależnych.

8. Jedną ze spółek, na które utworzono odpisy była spółka ROSAN AGRO Sp. z o. o. PKM DUDA udzielił poręczeń na kwotę 4 100 tys. CHF (wg kursu na 31.12.2008 – wartość w przeliczeniu wyniosła 11 500 tys. zł) i pytanie, czy na to została utworzona rezerwa?

Udzielone poręczenia, jako zobowiązania pozabilansowe, podlegają ujawnieniu bez wpływu na wartość zobowiązań w bilansie. Spółka nie utworzyła rezerwy.

9. Czy były przeprowadzane testy na utratę wartości i czy były przedmiotem badania biegłego?

Były przeprowadzone testy na utratę wartości. Stanowiły one przedmiot badania biegłego.

10. W sprawozdaniu z działalności przy wycenie instrumentów Spółka podaje, że z tytułu opcji wycena wyniosła 77 757 tys. zł, w tym na wynik zostało rozliczone 34 076 tys. zł, natomiast na kapitał z aktualizacji wyceny została wprowadzona kwota 43 680 tys. zł. Nowe przepisy dają możliwość obrony wyniku finansowego poprzez przeniesienie instrumentów finansowych do kategorii dostępnych do sprzedaży, Spółka więc mogła przenieść część instrumentów i zamiast ująć 43 mln w kosztach wykazała kwotę z wyceny w kapitale z aktualizacji, niemniej nasuwają się wątpliwości po pierwsze czego dotyczy ta wycena i czy rzeczywiście są to instrumenty finansowe do sprzedaży (w przypadku instrumentów pochodnych taka reklasyfikacja jest zakazana), po drugie może się więc zdarzyć, że przeniesienie inwencji były przygotowane w sposób rzetelny, brak jest na ten temat rzetelnych informacji?

Różnica ceny zakupów udziałów i kapitałów własnych na dzień 31.12.2008 nie stanowi wartości firmy. Wartość firmy ustalana jest bowiem na dzień objęcia kontroli. Aktywa z tytułu wartości firmy stanowią różnicę

między ceną nabycia spółki zależnej a niższą od niej wartością godziwą przejętych aktywów netto. W ocenie Zarządu, test na utratę wartości przeprowadzony został prawidłowo.

W sprawozdaniu Spółki nie występują kwoty wymienione w pytaniu. Odnosząc się jednak do kwestii merytorycznej, Zarząd odpowiada, iż kwota ujęta w kapitale z aktualizacji wyceny jest prawidłowo zaklasyfikowana. Ujęcie takie nie wynika - jak wskazuje akcjonariusz - z reklasyfikacji do instrumentów finansowych do sprzedaży, lecz z faktu stosowania przez Spółkę rachunkowości zabezpieczeń.

11. W sprawozdaniu z działalności jest wyszczególniona kwota za usługi biegłego – tj. za przegląd półroczny spółki PKM DUDA, przegląd skonsolidowanego sprawozdania PKM DUDA (w skład wchodzi ok. 29 spółek o różnym profilu), badanie roczne PKM DUDA i badanie skonsolidowanego sprawozdania i pytanie – wskazane wynagrodzenie wyniosło 67 tys. zł. Czy to prawda czy błąd, mówimy o spółce giełdowej?

Kwota 67 tys. zł. obejmuje wyłącznie przeprowadzenie:

- przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego PKM DUDA S.A.,
- przeglądu skonsolidowanego śródrocznego sprawozdania finansowego,
- badania sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2008 PKM DUDA S.A.,
- badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2008.

Wskazana kwota nie obejmuje czynności realizowanych w odniesieniu do spółek zależnych.

12. Jeżeli w sprawozdaniu skonsolidowanym – notach objaśniających – porównamy wartość według ceny zakupu udziałów i akcji z kapitałami własnymi spółek zależnych to różnica wynosi 5 mln złotych. W pozycji „Wartość firmy” wykazana jest kwota 154 mln zł. Pytanie dotyczy, z czego wynika tak duża różnica – 150 mln złotych? Czego dotyczy i czy jest prawidłowo wycenione to aktyw, czy testy na utratę wartości były przygotowane w sposób rzetelny, brak jest na ten temat rzetelnych informacji?

Różnica ceny zakupów udziałów i kapitałów własnych na dzień 31.12.2008 nie stanowi wartości firmy. Wartość firmy ustalana jest bowiem na dzień objęcia kontroli. Aktywa z tytułu wartości firmy stanowią różnicę pomiędzy ceną nabycia spółki zależnej a niższą od niej wartością godziwą przejętych aktywów netto. W ocenie Zarządu, test na utratę wartości przeprowadzony został prawidłowo.

13. W 2008 roku nastąpiło przeszacowanie inwestycji o kwotę 49 306 tys. zł. 1 stycznia 2005 roku wartość inwestycji wynosiła 4 693 tys. zł, w latach 2005 – 2007 nastąpiło przeszacowanie o odpowiednio 4 500 tys. zł, 14 990 tys. zł i w 2007 roku o 9 600 tys. zł. Proszę o podanie nieruchomości, które są ujęte w tej pozycji według ceny nabycia, aktualizacji i wartości wykazanej w sprawozdaniu z podziałem na poszczególne inwestycje – kwota inwestycji na koniec roku wyniosła 103 829 tys. zł i stanowi ważne aktyw, tym bardziej że ze względu na sytuację finansową i możliwości ich upłynnienia bez szkody na bieżącą działalność?

Ze względu na prowadzone postępowanie naprawcze oraz negocjacje z potencjalnymi nabywcami tych nieruchomości, podawanie takich danych stawałoby na przeszkodzie do uzyskania najlepszych możliwych cen przy aktualnej sytuacji rynkowej, stąd nie możemy udzielić takich informacji.¹⁴ W notach objaśniających 5E Udziały i Akcje w pozycji 10 dotyczących spółki CM Makton występuje niezgodność, wartość udziałów według nabycia wynosi 49 216 tys. zł, korekty aktualizujące wynoszą 26 577 tys. zł, natomiast wartość bilansowa po korektach wykazana jest w kwocie 125 369 tys. zł; różnica wynosi 49 576 tys. zł. Proszę o wyjaśnienie tej niezgodności oraz czego dotyczy różnica?

Kwota ta stanowi wartość wniesionego aportu (udziały w jednostkach zależnych) w cenach nabycia.

15. W notach objaśniających, dokładnie nota 23 A w zobowiązaniach z tytułu leasingu nie ma żadnych kwot, natomiast z informacji zawartych w sprawozdaniu z działalności są wykazane zobowiązania z tytułu umów leasingowych – proszę o wyjaśnienie tej rozbieżności

Na koniec roku istnieją krótkoterminowe zobowiązania z tytułu leasingu w kwocie 3.132 tys. zł. W notcie 23A zobowiązania z tytułu leasingu nie zostały pokazane w odrębnej pozycji.

16. Grupa poniosła dotkliwe straty z działalności w 2008 roku. Pytanie dotyczy wypłaconych premii w wysokości 4 108 tys. zł wykazanych w notcie nr 31A i pytanie czego dotyczy ta premia?

Kwota 4.108 tys. zł wykazana w notcie 31A, dotyczy zapłaconych premii handlowych w sektorze dystrybucyjnym.

17. W raporcie kwartalnym za IV kwartał Grupa PKM DUDA wykazała zysk netto w wysokości 30 782 tys. zł. W raporcie rocznym została wykazana strata w wysokości 16 586 tys. zł Zarząd nigdzie w sprawozdaniach nie wyjaśnia przyczyn różnicy o 47 368 tys. zł. Pytanie, z czego wynika ta różnica, jeżeli Spółka posiadała już informacje o kosztach finansowych z tytułu opcji?

Różnica w wyniku finansowym za IV kwartał 2008 a w wyniku w raporcie rocznym za 2008 rok w głównej mierze spowodowana była dokonaniem testu na utratę wartości udziałów w jednostkach zależnych. Pozycja ta została opisana w pkt.2 Sprawozdania Zarządu.

Zarząd informował o trwających pracach w pkt III.11 Informacji dodatkowej za IV kwartał 2008.

18. We wniosku o wszczęcie programu naprawczego w sprawozdaniu jednostkowym spółka PKM DUDA S.A. wykazała stratę netto w wysokości 10 749 tys. zł, w raporcie rocznym spółka PKM DUDA wykazała stratę netto w wysokości 48 712 tys. zł; różnica wyniosła 37 963 tys. zł i pytanie z czego ta różnica? We wniosku o wszczęcie programu naprawczego w skonsolidowanym sprawozdaniu spółka pokazała zysk netto

w wysokości 30 493 tys. zł, w sprawozdaniu finansowym jest wykazana strata w wysokości 16 335 tys. zł. Różnica wynosi 46 828 tys. zł i znowu pytania, skąd taka rozbieżność? Zmniejszenie wyniku finansowego sprawozdaniu jednostkowym, jak i skonsolidowanym, w głównej mierze spowodowane była dokonaniem testu na utratę wartości udziałów w jednostkach zależnych.

19. We wniosku o wszczęcie postępowania naprawczego spółka wykazała w wykazie zobowiązań również zobowiązania wobec spółek zależnych, np. AGRO DUDA w wysokości 1 155 tys. zł, AGROFERM Sp. z o. o. w wysokości 1 964 tys. zł i pytanie, czy spółki te utworzyły rezerwy na te należności i jak postępowanie naprawcze wpłynie na funkcjonowanie spółek powiązanych, ich współpracy z bankami itp. – wiadomo, że często zabezpieczeniem było poręczenie spółki PKM DUDA S.A.?

Spółki nie tworzyły rezerw na należności od PKM DUDA S.A. Agroferm Sp. z o. o. i AGRO DUDA Sp. z o. o. prowadzą działalność bez zakłóceń. Dodatkowo sprzyja im fakt rekordowo wysokich cen żywca.

20. Prosimy o podanie uzasadnienia dlaczego w raporcie bieżącym nr 47/2009 nie została podana cena zbycia przedsiębiorstwa pod nazwą Zakłady Mięsne Paruzel" (paragraf 5 ust. 1 pkt 1 i paragraf 7 pkt 4 – „cena, po jakiej zostały zbyte aktywa”) oraz informację, czy tej transakcji nie towarzyszyły inne sposoby rozliczeń z nabywcą, w szczególności, czy nie została mu udzielona pożyczka?

Podstawę prawną raportu bieżącego nr 47/2009 z dnia 07 maja 2009 roku stanowiły, prawidłowo zastosowane, informacje poufne.

W swej treści, komunikat zawierał informację, iż opisywana w nim transakcja nie podlega reżimowi § 5 ust. 1 pkt 1 (aktywa o znacznej wartości) oraz 3 (umowa znacząca) Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa nie będącego państwem członkowskim (Dz.U.09.33.259). Wartość dokonanej transakcji nie przekroczyła zatem 10% kapitałów własnych Emitenta. Nie istniał obowiązek przekazania jej do publicznej wiadomości.

Rynek nie otrzymał informacji dotyczącej dokładnej wartości transakcji z uwagi na brak woli nabywcy Zakładów Mięsnych Paruzel w tym zakresie.

Transakcja dokonana została na klasycznych warunkach rynkowych.

Pytanie uznane zostało przez Mecenasa A. Kościółka za bezprzedmiotowe i wycofane.